

הודעה בדבר אישור הסדר פשרה

לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק")

מובא בזאת לידיעת הציבור, בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק, כי ביום 23.4.2025 ניתן פסק דינו של כבוד השופט עודד מאור מביהמ"ש המחוזי בת"א-יפו (להלן: "ביהמ"ש" ו- "פסק הדין"), המאשר הסדר פשרה בהליך שלהלן (להלן: "הסדר הפשרה" או "ההסדר"), ונותן תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים על פיו ובהתאם לפסק הדין. זאת, בהמשך לבקשת הצדדים מיום 28.3.2024 לאישור ההסדר (להלן: "הבקשה"), לדיונים שהתקיימו בבקשה ולהודעות מטעם הצדדים בדבר תיקונים מוסכמים להסדר מהימים 20.1.2025 ו- 20.3.2025 (להלן: "ההודעות שהוגשו בהתייחס לתיקונים"), במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית בת"צ 37870-05-22 בן יוסף נ' פלייטיקה גרופ ישראל בע"מ (להלן: "בקשת האישור" ו- "התביעה", בהתאמה), כדלקמן:

1. בקשת האישור הוגשה ביום 17.5.2022, על ידי מר גיא בן דוד יוסף (להלן: "המבקש"), נגד חברת פלייטיקה גרופ ישראל בע"מ (להלן: "המשיבה"). בבקשת האישור ובתביעה הועלו על ידי המבקש טענות בקשר עם משחקי רשת של תאגידים בקבוצה המוכרת כקבוצת "פלייטיקה" (Playtika). בתמצית, בקשת האישור והתביעה נשענות על טענות ועילות שונות שהועלו שלפיהן אותם משחקים עונים להגדרת "משחקים אסורים" על פי הוראות הדין הישראלי (שכן ניתן כביכול לזכות בהם "בכסף, בשווה כסף או בטובת הנאה לפי תוצאות המשחק, והתוצאות תלויות בגורל יותר מאשר בהבנה או ביכולת"), ועל כן הוראות הדין - מופרות; טענות לפיהן המשיבה הביאה להתפתחות של "שוק משני", במסגרתו משתמשים הזוכים ב"אסימוני משחק" מוכרים בכסף את החשבון שלהם למשתמשים אחרים; וכן טענות ועילות שונות שלפיהן המבקש וחברי הקבוצה "הוטעו" כצרכנים לחשוב שהפעילות במשחקים היא "חינמית ולא ממכרת" בעוד שעל פי הנטען אין אלה פני הדברים. בכלל כך, בבקשת האישור ובתביעה נטען כי ההתקשרויות עם חברי הקבוצה, כהגדרתם בהסדר הפשרה, בקשר עם השתתפותם במשחקים הנ"ל – בטלות או שיש לבטלן, ויש להשיב למבקש ולחברי הקבוצה את סכומי הרכישות של פריטים וירטואליים כהגדרתם בהסדר הפשרה (המכונים על ידי המבקש "אסימונים") שבוצעו על ידיהם במשחקים, ולמצער את "העושר"/"הרווח הגלום" כפועל יוצא מאותן רכישות שבוצעו כאמור (וזאת כאמור מכוח עילות וטענות שונות).

2. ביום 17.1.2023 הגישה המשיבה תשובה לבקשת האישור (להלן: "התשובה לבקשת האישור"), במסגרתה היא התייחסה לטענות המבקש ודחתה אותן בהסתמך על טענות שונות. כך, בתשובה לבקשת המשיבה הראתה למשל, בין היתר, כי: המשחקים בענייננו אינם שונים ממשחקים רבים אחרים הקיימים בחנויות האפליקציות השונות והמשחקים על ידי מיליוני משתמשים ברחבי העולם; מדובר במשחקי רשת המיועדים אך ורק למטרות של בילוי, בידור ושעשוע; ניתן "להוריד" את המשחקים בחינם ולשחק בהם בחינם בהתאם ובכפוף לתנאי השימוש; בחנויות ובמשחקים מוצג כי בנוסף לאפשרות הקיימת לשחק בהם ללא תשלום, המשחקים מציעים למשתמשים בהם גם אפשרות לרכוש פריטים וירטואליים שונים לשימוש אך ורק בתוך המשחקים (מודל הידוע כ-In-App-Purchases); הרוב המוחלט של המשתמשים בוחרים לשחק בחינם במשחקים והם לא מבצעים רכישות במהלך המשחק; במשחקים אין שום אלמנט של "פליליות" או "משחק אסור", וגם לא קיימת בהם אפשרות "לפדות" "סכומי זכיה" (לא ניתן לבצע 'Cash Out'); השחקנים אינם יכולים "להתעשר" מהמשחקים והם יכולים לממש "זכויות" רק במסגרת המשחק ולצורכי המשחק; כמו כן, על פי תנאי השימוש במשחקים, נאסר על השחקנים למכור לצדדים שלישיים זכויות שלהם במשחק.

3. ביום 5.3.2023 הגיש המבקש תגובה לתשובה לבקשת האישור, במסגרתה בין היתר חזר על עמדתו לפיה יש להיעתר לבקשת האישור. זאת, בהסתמך על טענות ונימוקים שפורטו בתגובתו זו, ולרבות בקשר עם עשיית שימוש, כלפיו וכלפי חברי הקבוצה, ב"תניות מקפחות" על פי הנטען לפי חוק החוזים האחדים, תשמ"ג-1982 (להלן: "הטענה לתנייה מקפחת בחוזה אחיד").

4. לאחר דיון קדם המשפט שהתקיים בתיק, הודיעו הצדדים כי הם הסכימו לקיים ביניהם הידברות כדי לבחון אפשרויות להביא לסיום המחלוקת בהסכמה, במטרה לנסות ולחסוך זמן ומשאבים יקרים, הן של הצדדים והן של ביהמ"ש, ולאחר מכן הודיעו הצדדים כי הם גם הסכימו על קיום הליך גישור בפני כבוד הנשיאה (בדימוס) של ביהמ"ש המחוזי מרכז - הילה גרסטל.

5. הצדדים הגיעו להסכמות בהליך הגישור, המפורטות בהסדר הפשרה שצורף כנספח א' לבקשה. כמו כן, בעקבות דיונים שהתקיימו לאחר מכן בביהמ"ש בהתייחס לבקשה, ובעקבות הערות ביהמ"ש, הצדדים הסכימו ביניהם גם על תיקונים להסדר הפשרה שגובש לכתחילה, ואלו פורטו בהודעות שהוגשו בהתייחס לתיקונים.

עיקרי הסדר הפשרה שאושר (על תיקוניו בעקבות הערות ביהמ"ש):

6. סעיף 3 להסדר מרכז את המונחים וההגדרות שהוסכמו, ובכלל כך את הקבוצה שעליה חל ההסדר: "כלל לקוחות תאגידי קבוצת פלייטיקה, אשר מבצעים בטרטוריית ישראל רכישות כלשהן או משחקים או עורכים שימוש, באיזה מהמשחקים, החל משבע השנים לפני הגשת בקשת האישור". בסעיף 3 הנ"ל נכללו גם ההגדרות המשלימות של: "תאגידי קבוצת פלייטיקה"; "פריטים וירטואליים"; ו-"המשחקים" (שהינם, בתמצית, משחקי הרשת של תאגידי קבוצת פלייטיקה, בכללם המשחקים הידועים כ: Slotomania, Caesars Slots, Poker Heat, Solitaire Grand Harvest, ו-House of Fun), והכל כמפורט בנוסח המחייב בהסדר.

7. הצדדים הצהירו כי אין בהתקשרות בהסדר משום הודאה של מי מהם ו/או מי מטעמם באיזה מענייני התביעה ובקשת האישור (כהגדרתם בהסדר). הובהר גם כי המשיבה עומדת בתוקף על כל טענותיה כפי שפורטו בתשובה לבקשת האישור, והיא סבורה שעומדות לה טענות הגנה איתנות ומכריעות לכל הטענות שנטענו כאמור. מבלי להודות בטענה כלשהי כלפי מי מקבוצת פלייטיקה או בקיומה של חבות או אחריות כלשהי של מי מקבוצת

פלייטיקה, ומבלי לגרוע מחבות או אחריות כלשהי של מי מחברי הקבוצה גם על פי תנאי השימוש של המשחקים - המשיבה ו/או Playtika Holding Corp. ("חברת האם" של המשיבה; להלן: "**פלייטיקה הולדינג**") הסכימו והתחייבו בהסדר שאושר בפסק הדין, לגרוע לכך שיינקטו הצעדים הבאים (ובמועדים שפורטו בהסדר):

א. להמשיך לפעול במאמצים סבירים מבחינה מסחרית ומעת לעת, על מנת לנסות לאתר ולמנוע (ככל שיאותרו), פעולות של משתמשים במשחקים בניגוד לתנאים וההתחייבויות ספציפיים על פי תנאי השימוש (ולמשל שאין לבצע פעולות שעלולות לאפשר מסחר של פריטים וירטואליים מחוץ למשחק). לצורך יישום התחייבות זו יוקצה בקבוצת פלייטיקה תקציב שנתי כולל מתחדש שלא יפחת מסך של 60,000 (שישים אלף) דולר ארה"ב, לכל שנה החל מהשנה הקלנדרית 2025 ולתקופה שלא תפחת מ- 7 שנים (עד בגין השנה הקלנדרית 2031), אשר ימומש למטרה זו ובאופן ובדרך על פי שיקול דעתה המקצועי והבלעדי של קבוצת פלייטיקה בלבד. קבוצת פלייטיקה הבהירה כי פעלה בעבר מיוזמתה לבצע פעולות כאמור, ואולם, שלא על פי התחייבות להעמדת תקציב קבוע ומוקצה מראש כאמור.

ב. הצדדים גם הסכימו ביניהם, כי גם אם בקשת האישור הייתה מתקבלת, ממילא פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, גם אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת (כאמור בסעיף 20(ג)(1) לחוק). על רקע זה, בהסדר גם הוסכם כי מטעמה של קבוצת פלייטיקה ישולם ויועבר, כסעד לטובת הציבור, סך של 550,000 (חמש מאות חמישים אלף) ש"ח וכן סך של 280,000 (מאתיים ושמונים אלף) דולר ארה"ב. בהקשר זה, בהמשך ובהתאם לדיונים שהתקיימו ולהערות ביהמ"ש, בפסק הדין נקבע כי סכומים אלו ישולמו לקרן "לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד" שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק.

ג. להמשיך להטמיע במשחקים שהם משחקי סלוט וקלפים, מנגנון המאפשר לשחקנים בישראל אשר אזלו להם פריטים וירטואליים (ו/או שהגיעו מתחת למכסה מסוימת), לקבל פריטים וירטואליים המאפשרים להמשיך לשחק לפחות סיבוב משחק אחד נוסף, מבלי לבצע רכישות או מבלי להמתין לקבלת פריטים וירטואליים בחינם במהלך הרגיל של המשחק. הוסכם שהמנגנון המוטמע למשל במשחקים הבאים, מקיים אחר התחייבות זו: Solitaire Grand Harvest, Poker Heat, Caesars Slots/Caesars Casino, Slotomania, Vegas Downtown Slots, WSOP Poker, House of Fun.

ד. לדאוג לשלב (לטובת המשתמשים במשחקים גם בטריטוריית ישראל) גישה לתרגום לשפה העברית של תנאי השימוש, וכן של דף האינטרנט הכולל מידע בדבר "משחק אחראי" ושל דף "מדיניות ההרחקה העצמית" (אשר ימשיכו להיות מפורסמים, והכל כמפורט בהסדר).

8. כמפורט בבקשה, ההסדר תואם את רצונה של המשיבה להביא את ההליך לכלל סיום משיקולים של עלות-תועלת, והתחייבויותיה על פיו גם עלולות בקנה אחד ותואמות את ערכיה ותרומתה לציבור ולמדינה. בנסיבות אלו, המשיבה נאותה להתקשר בהסדר כדי להגיע לפתרון סופי, מוחלט וממצה של כל מחלוקת בקשר עם ענייני התביעה ובקשת האישור, להימנע מהוצאות נוספות, מאי-הנוחות ומהטרחה הכרוכים בניהול הליכים משפטיים מתמשכים, מכבידים ויקרים.

9. בהסדר הוסכם כי עם מתן אישור ביהמ"ש להסדר ומתן תוקף של פסק דין להסדר: (א) יתגבש באופן אוטומטי ויתור סופי, מלא, מוחלט ובלתי חוזר, של כל אחד מחברי הקבוצה (לרבות המבקש) כלפי המשיבה וכל קבוצת פלייטיקה ביחס למשחקים ולכל ענייני התביעה ובקשת האישור (כהגדרתם בהסדר), אין ולא תהא לחברי הקבוצה (לרבות המבקש), כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה, מכל מין וסוג, בקשר למשחקים ולכל ענייני התביעה ובקשת האישור, והכל כלפי כל הגורמים הרלוונטיים, לרבות המשיבה, מי מקבוצת פלייטיקה וגורמים קשורים (לרבות ספקי פלטפורמות, כהגדרתם בהסדר); (ב) ייווצר 'מעשה בית דין' בין חברי הקבוצה (לרבות המבקש), לבין המשיבה וכל קבוצת פלייטיקה בענייני התביעה ובקשת האישור, שבין היתר מונע ומשתק כל העלאת טענה בקשר עם המשחקים וענייני התביעה ובקשת האישור (כהגדרתם בהסדר). בפסק הדין נקבע כי אין באישור ההסדר כדי להוות מעשה בית דין ביחס לטענה לתנייה מקפחת בחוזה אחיד (שהועלתה במסגרת התשובה לתשובת המשיבה לבקשת האישור).

10. עוד הוסכם, כי לצורך ההסדר פלייטיקה הולדינג תהיה חייבת וזכאית ביחד ולחוד עם המשיבה.

11. בפסק הדין אושרה הסכמת הצדדים להמליץ כי סך של 20,000 ש"ח בצירוף מע"מ ישולם למבקש כגמול, בנוסף לתשלום החזר המחצית הראשונה של אגרת ביהמ"ש ששולמה על ידו, וסך של 230,000 ש"ח בצירוף מע"מ, ישולם לבי"כ המבקש (ובמועדים כמפורט מטה).

12. כמו כן, בפסק הדין נקבע, בין היתר, כי: יש בהסכמות הצדדים כדי לסווג את הסדר הפשרה כראוי, הוגן וסביר והוא בבחינת הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת נושא בקשת האישור; הסדר הפשרה על תיקונו מאושר אגב דחיית ההתנגדות שהוגשה לאישורו, וניתן להסכמות הצדדים תוקף של פסק דין; הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה מוגדרת כאמור בסעיף 6 לעיל; לא ניתן להידרש בענייננו לשאלת הפער שבין הסעד הנתבע בבקשת האישור לבין הסעד המוסכם שבהסדר, שממילא הוא בבחינת סכום מתוקן התואם את הערות ביהמ"ש; אין בפסק הדין כדי להביע עמדה מטעם ביהמ"ש ביחס לחוקיות פעילות המשיבה; הגמול למבקש בצירוף מע"מ, שיפוי בגין תשלום האגרה ומחצית משכ"ט המוסכם בצירוף מע"מ ישולמו על ידי המשיבה תוך 30 ימים מיום מתן פסק הדין. הוראות בדבר תשלום יתרת שכ"ט (בצירוף מע"מ) תינתנה לאחר הגשת דיווח לתיק ביהמ"ש בהתייחס להשלמת ויישום התחייבויות המשיבה על פי ההסדר (ובמועדים המפורטים בהסדר ובפסק הדין); הותר תיקון בקשת האישור כך שהסדר הפשרה חל גם על פלייטיקה הולדינג; המשיבה פטורה מתשלום חלקה השני של אגרת ביהמ"ש; כמו כן, ניתן פטור ממינויו של בודק לבחינת הסדר הפשרה.

התנגדות שהוגשה ונדחתה, ועיון בהסדר הפשרה ובפסק הדין:

13. להסדר הפשרה הוגשה התנגדות אחת, שכאמור נדחתה בפסק הדין, ולא התקבלו בקשות ליציאה מהקבוצה לפי סעיף 18(ו) לחוק.
14. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של עיקרי הסדר הפשרה ושל פסק הדין. נוסח ההסדר המלא כפי שהוגש לאישור ביהמ"ש (על תיקוניו) הוא המחייב. במקרה של סתירה בין האמור בהודעה זו לבין הוראות ההסדר המלא, יגברו הוראות ההסדר המלא.
15. נוסחו המלא והמחייב של ההסדר ופסק הדין המלא עומדים לעיון חברי הקבוצה במזכירות ביהמ"ש, ברח' ויצמן 1, בשעות הפעילות, וכן בתיאום מראש במשרד עו"ד ליאור להב (מרח' תובל 40, ר"ג; טל': 03-3753116; דוא"ל: lior@lahav-adv.co.il) ו/או במשרד זאב שרף ושות', משרד עורכי דין (משד' רוטשילד 74-76, ת"א; טל': 03-7914777; דוא"ל: office@scharflaw.com). ניתן לפנות לקבלת ההסדר ופסק הדין גם באמצעות הדוא"ל.
16. הודעה זו מתפרסמת בהתאם להחלטות ביהמ"ש.

עו"ד זאב שרף עו"ד תומר ויזל
 זאב שרף ושות', משרד עורכי דין
 ב"כ המשיבה

עו"ד ליאור להב
 ב"כ המבקש